

Generelles Erscheinungsbild

- 0 **Überhäuftes und unaufgeräumtes** Erscheinungsbild (unausgewogene Text-Bild-Masse oder Anteile sind unverbunden; keine oder zu großen Zwischenräume)
- 2 **Ansprechende** Aufmachung. (Gefällige Benutzung von Farben, Text und Grafik)
- 4 **Sehr gelungene** Aufmachung. (Insbesondere schöne Farben und Grafiken; sinnvolle Gestaltung; erholbar für die Augen)

Informationsdichte

- 0 auffällig **zuviel/zuwenig** Text/Bilder (entscheidende inhaltliche Punkte werden nicht deutlich/fehlen).
- 1 Text/Bilder **unausgewogen** (Legenden fehlen; es wird nicht verständlich, auf was sich die Grafiken beziehen; der Inhalt wird im Text nicht schlüssig dargelegt)
- 2 **Ausbalanciert** (Text und Grafik sind gleichmäßig im Poster verteilt. Text genügt der Erklärung der Graphiken)

Organisation und Lesefluss

- 0 Der richtige Weg durchs Poster ist **nicht offensichtlich**.
- 1 **Implizit** (Überschriften (Einleitung, Methoden usw.) oder andere Hilfsmittel zeigen die Organisation des Posters)
- 2 **Explizit** (Durchnummerierung, Spalten, separierende Balken, usw. werden zusätzlich als optische Gliederung eingesetzt)

Relevanz des Themas (für Präkursteilnehmer/im klinischen Kontext)

- 1 **nicht sehr bedeutsam**
- 2 **bedeutsames** Thema (Relevanz gut herausgearbeitet)
- 3 **herausragendes** Thema (mit besonderem Pfiff/hoher Bedeutung/überraschenden Aspekten)

Komplexität des Themas

- 2 **geringer Aufwand** (z.B. keine eigenen Befunde, sehr geringer wissenschaftlicher Anspruch)
- 4 **mäßiger Aufwand** (z.B. sinnvolle Recherche, eigene Ergebnisse, besondere Darstellung des Themas)
- 8 **sehr aufwändig** (z.B. Durchführung einer eigenen Abfrage/Untersuchung, Maßnahme; komplexer klinischer Inhalt; aufwändige Recherche durchgeführt;)

Hauptpunkte des Themas

- 0 **nicht enthalten/verdeutlicht**. (z.T. Rechtsschreibfehler und fachlich nicht korrekt.)
- 1 **Nicht offensichtlich** dargelegt aber enthalten (z.B. in großen Textmengen versteckt).
- 2 **Explizit benannt** (z.B. in „wichtigste Punkte“, „Zusammenfassung“ o.ä. aufgeführt; Keine Rechtsschreibfehler, fachlich absolut korrekt).

Schnürung des inhaltlichen Gesamt-Paketes

- 1 Es **fehlen einige Elemente**, die zu einer vollständigen Betrachtung gehört hätten (z.B. keine Differentialdiagnose/alternative Verfahren; Fehlen wichtiger methodischer Vorgehensweisen)
- 2 Die Betrachtung ist **vollständig bis auf wenige Details**.
- 3 Die Betrachtung ist **rundum vollständig mit sinnvollen Schwerpunkten** (Methodik umfassend geschildert; kritische Diskussion inklusive Darlegung der Limitationen).

Nennung von Primärliteratur unter Nutzung von wissenschaftlichen Datenbanken wie PubMed/AWMF-Leitlinien

- 0 Es wurde **keine** der Primärliteratur aus den o.g. Datenbanken verwendet.
- 1 Es wurde **mindestens 1** Primärliteratur aus den o.g. Datenbanken verwendet.
- 2 Es wurden **mehr als 1** Primärliteraturen aus den o.g. Datenbanken verwendet.

Nutzung der vorgegebenen Autorenhinweise

Das Poster folgt konsequent der Gliederung

- eines *Case reports* (Einleitung; Patienteninformation/klinische Befunde/Diagnostik/Therapie/Diskussion/Referenzen)
 - einer *Originalarbeit* (Einleitung; Material und Methoden; Ergebnisse; Diskussion; Conclusio, Referenzen)
- 0 Nein (Gliederung folgt nicht den o.g. Vorgaben; ist nicht logisch)
- 1 Zum Teil (Gliederung wurde in großer Anlehnung zur o.g. umgesetzt).
- 2 Ja (Gliederung folgt den o.g. Vorgaben).

Posterpräsentation

- 0 **fehlende** Präsentation
- 1 **schlecht durchdachte** Präsentation
- 2 **Gut dargelegte** Präsentation mit wenigen Mängeln
- 3 **Herausragende** und flüssige Präsentation ohne Mängel (sprachlich angemessen und verständlich, korrekte Verwendung von Fachbegriffen)

Posterdiskussion

- 1 **kaum reflektierte** Diskussion
- 2 **gute** Diskussion
- 3 **detaillierte** Auseinandersetzung mit kritischen Diskussionspunkten

Bonuspunkte

- +1 Präsentation in Englisch
- +1 besonderes Anschauungsmaterial oder sonstige besonders lobenswerte Besonderheit